## Št.:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

POLICIJA

**POLICIJSKA POSTAJA \_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**STORILEC:**

**ZAHTEVA ZA SODNO VARSTVO**

## zoper plačilni nalog številka \_\_\_\_\_\_\_ z dne \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

* *3 x*

**Izpodbijana odločba**

**1.**

Prekrškovni organ je z izpodbijano odločbo ocenil, da naj bi storilec/ka dne \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ prekršila 14. točko prvega odstavka 57. člena Zakona o nalezljivih boleznih (v nadaljevanju: ZNB) v povezavi s 39. členom tega zakona in ji za to odmeril globo v višini \_\_\_\_\_\_ evrov.

Storilec/ka vlaga zahtevo za sodno varstvo zaradi napačno in nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja, zaradi zmotne uporabe materialnih določil o prekršku in zaradi kršitev določil postopka. Sodišču predlaga, da naj opravi obravnavo, na njej zasliši storilko, zahtevi ugodi in postopek ustavi.

**Opis dejanskega stanja**

**2.**

Storilec je dne \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

DOKAZ:

* zaslišanje storilke
* zaslišanje policista

**Zmotna uporaba materialnega pravila**

**3.**

Štirinajsta točka prvega odstavka 57. člena ZNB kot prekršek določa ravnanje v nasprotju s prvim odstavkom 39. člena tega zakona. Prvi odstavek 39. člena ZNB pa določa:

»Kadar z ukrepi, določenimi s tem zakonom, ni mogoče preprečiti, da se v Republiko Slovenijo zanesejo in v njej razširijo določene nalezljive bolezni, lahko Vlada Republike Slovenije odredi tudi naslednje ukrepe:

1. določi pogoje za potovanja v državo, v kateri obstaja možnost okužbe z nevarno nalezljivo boleznijo in za prihod iz teh držav;
2. prepove oziroma omeji gibanje prebivalstva na okuženih ali neposredno ogroženih območjih;
3. prepove zbiranje ljudi po šolah, kinodvoranah, javnih lokalih in drugih javnih mestih, dokler ne preneha nevarnost širjenja nalezljive bolezni;
4. omeji ali prepove promet posameznih vrst blaga in izdelkov.«

Kot je povsem jasno razvidno iz navedenega zakona, slednji ne govori o uporabi ali neuporabi zaščitnih sredstev. Prekršek je glede na jasno zakonsko podlago mogoče izreči za – kršitve pravil o potovanju v druge države, gibanju na okuženih območjih, prepovedi zbiranja na javnih mestih in glede prometa z določenimi izdelki. Zakon torej ne daje pravne podlage za izrekanje prekrškov in določitev globe za uporabo, neuporabo ali nepravilno uporabo zaščitnih sredstev kot je maska. Očitno je, da storilec ni prekršil nobene od zakonsko opredeljenih določil, saj ni prihajal iz tuje države, ni se gibal na prepovedanem območju, bil je sam na pločniku in ni trgoval s prepovedanim blagom.

Prekrškovni organ je v tem postopku torej povsem zmotno uporabil materialno prekrškovno pravilo.

**O višini globe**

**4.**

Zgolj podrejeno in iz previdnosti se vlagatelji pritožuje zoper določilo o sankciji. Vlagatelj se povsem jasno zaveda nevarnosti zaradi epidemije koronavirusne bolezni in skrbno ravna skladno s pravili in priporočili ustreznih ustanov. Storilec/ka je zgleden državljan, ki seveda še nikoli ni bil v postopku zaradi kršitve določil Zakona o nalezljivih boleznih. Poleg tega se ne spomni, kdaj je bila nazadnje v prekrškovnem postopku zaradi kršitve kakšnega drugega predpisa.

Očitani prekršek je sorazmerno enostaven in banalen in ni povzročil popolnoma nobene škode ne dejanske in tudi ne hipotetične, saj je bil storilec povsem sam, imel je masko s sabo in bi jo namestil nemudoma, če bi se mu kdo približal. Zato je opisano ravnanje povsem nesorazmerno z izdano globo.

DOKAZ:

* vpogled v kazensko evidenco prekrškov za storilca

**Predlog**

**5.**

Na podlagi navedenega storilec zato predlaga, da naj sodišče izpodbijano odločbo odpravi in postopek ustavi, podrejeno pa naj namesto globe izreče opomin.

**V \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dne \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**